

北京市宣武区人民法院 行政判决书

(2008)宣行初字第34号

原告段波平，男，1929年6月2日出生，汉族，上海市无线电二十八厂退休工人，户籍所在地上海市黄浦区泗泾路15号314室。

委托代理人段春芳，女，1961年1月8日出生，汉族，无业，户籍所在地上海市黄浦区泗泾路15号314室。

委托代理人李方平，北京市瑞风律师事务所律师。

原告胡小妹，女，1936年2月7日出生，汉族，户籍所在地上海市黄浦区泗泾路15号314室。

委托代理人段春芳。

委托代理人郑恩宠，男，1950年9月2日出生，汉族，无业，住上海市晋元路88弄1号楼1406室。

原告段春芳，女，1961年1月8日出生，汉族，无业，户籍所在地上海市黄浦区泗泾路15号314室。

原告段若飞，男，1963年10月20日出生，汉族，无业，户籍所在地上海市黄浦区泗泾路15号314室。

委托代理人段春芳。

委托代理人李方平。

被告北京市公安局宣武分局大栅栏派出所，住所地北京市宣武区炭儿胡同36号。

法定代表人卢红彬，所长。

委托代理人李强，北京市公安局宣武分局干部。

委托代理人刘阳，北京市公安局宣武分局干部。

原告段波平、胡小妹、段春芳、段若飞（以下简称四原告）认为北京市公安局宣武分局大栅栏派出所移送案件行为违法，于2008年3月26日向本院提起行政诉讼。本院于受理后，于2008年3月30日向被告送达了起诉书副本、应诉通知书。本院依法组成合议庭，于2008年4月22日

公开开庭审理了本案。原告段春芳（亦为原告胡小妹的委托代理人）及原告段波平、段若飞的委托代理人李方平，被告的委托代理人李强、刘阳到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

2006年11月4日，被告将已受理的段惠民涉嫌故意伤害案移送至上海市公安局黄浦分局管辖。

2008年4月8日，被告向本院提交了如下证据：1、编号：813受案登记表；2、京公（宣）审字（2006）第1126号呈请延长传唤审批表；3、京公（宣）审字（2006）第020号呈请移送案件审批表；4、移送案件通知书（回执）；5、宣公复决字（2007）第2号行政复议决定书；6、案件来源；7、到案经过2份；8、工作记录；9、大栅栏派出所“110”接处警记录；10、工作记录（告知报案人）；11、关于段春芳的询问笔录；12、段春芳身份信息；13、关于段惠民的询问笔录；14、（2006）沪劳委（审）第9364号上海市劳动教养委员会劳动教养决定；15、段惠民身份信息；16、关于王焘的询问笔录；17、京公法临床字（2006）第3043号人体损伤程度鉴定书；18、关于袁伟明询问笔录；19、京公法临床字（2006）第3045号人体损伤程度鉴定书；20、关于韩明的询问笔录；21、京公法临床字（2006）第3044号人体损伤程度鉴定书；22、关于冯志飞的询问笔录；23、京公法临床字（2006）第3046号人体损伤程度鉴定书；24、关于严建国、袁惠庶、丁培芬、高卫国的询问笔录各1份；25、北京友谊医院于2007年2月14日出具的急诊证明；26、上海市公安局治安总队于2006年11月3日、4日出具的关于案件移送建议函及工作说明各1份；27、北京市公安局宣武分局扣押物品清单。

原告诉称，2006年11月3日凌晨，以上海驻京办事处处长为首的数十人将睡梦中的段春芳、段惠民带到了面包车上毒打。被告接警后，不但不处理，而且将案件错误的移送给上海市公安部门，违反了法律、法规规定，故诉请法院判决确认被告移送案件行为违法。

被告辩称，2006年11月3日，我局接到110报警电话，称有一上海劝访人被扎伤，在北京友谊医院急诊。我所民警迅速赶至案发地点，随后将段惠民（原告段春芳之

兄)、上海市政府信访办公室驻京办事处工作人员及证人带回我所进行调查,并受理为治安案件。2006年11月3日,我所根据《公安机关办理行政案件程序规定》第九条规定,经领导审批,将此案分为段惠民被伤害案、段惠民涉嫌故意伤害案、段春芳涉嫌殴打他人案分别移送到上海市公安局执法总队及上海市公安局黄浦分局。我所移送案件行为合法,请法院判决驳回原告的诉讼请求。

庭审质证时,原告认为被告的上述证据均缺乏真实性,但未出示佐证其质证意见的依据。

本院认为前述证据具备真实性、合法性,并与本案具有关联性,能够作为认定本案事实的依据。

经审理查明,2006年11月3日零时57分,被告接110指挥中心指派电话,称有一上海劝访人被扎伤,在北京友谊医院急诊,被告即到达现场处置,随后将段惠民(原告之兄)及其他当事人带回被告处进行调查,并受理为治安案件。被告查明双方当事人居住地均为上海市,同时上海市公安局执法总队以“此案当事人双方均居住在上海市,且部分证人、当事人急需返回,为使案件能够及时得到处理”为由,建议被告将案件移送该队管辖。被告根据《公安机关办理行政案件程序规定》(公安部令88号)第九条规定,于2006年11月4日将案件移送至上海市公安局黄浦分局管辖。原告不服,向北京市公安局宣武分局提起行政复议。2007年8月10日,北京市公安局宣武分局作出宣公复决字(2007)第2号行政复议决定,确认被告履行法定职责行为合法。

另,段惠民于2007年1月2日死亡。原告段波平、胡小妹系段惠民之父母;原告段春芳系段惠民之妹;原告段若飞系段惠民之弟。

本院认为,依法行政是行政机关的行政准则。公安机关在履行治安管理法定职责时应当按照《中华人民共和国治安管理处罚法》和相关规章的规定执行。《中华人民共和国治安管理处罚法》第七条第二款规定,“治安案件的管辖由国务院公安部门规定”;《公安机关办理行政案件

程序规定》第九条规定，“行政案件由违法行为发生地的公安机关管辖。由违法行为人居住地公安机关管辖更为适宜，可以由违法行为人居住地公安机关管辖，……”。本案中，被告接到110报警即赴事发现场履行职责，因查明当事人居住地为上海市，故被告在征得上海市公安部门意见的基础上，根据上述规定将案件移送上海市公安局黄浦分局管辖并无不当。鉴于原告认为被告移送案件行为违法的主张缺乏事实、法律、法规依据，本院不予支持。据此，本院依据最高人民法院《关于执行〈中华人民共和国行政诉讼法〉若干问题的解释》第五十六条第（四）项规定，判决如下：

驳回原告段波平、胡小妹、段春芳、段若飞的诉讼请求。

案件受理费50元，由原告段波平、胡小妹、段春芳、段若飞负担（已交纳）。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于北京市第一中级人民法院。

审 判 长 马 三 美
审 判 员 刘 长 革
审 判 员 李 振 日
二〇〇
书 记 员 李 馥

本件与原本核对无异

